**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-01 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-12/22 в отношении адвоката**

**К.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.Е.В. в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту в суде 09.09.2022 г. в порядке ст. 51 УПК РФ, не оказывал ему никакой юридической помощи, не общался до начала судебного заседания, насмехался над заявителем, не оказал содействия в сборе справок, не просил отложить заседание суда, поскольку заявитель забыл дома справки.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.02.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.03.2023г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.03.2023г. Совет решением № 02/25-05 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что вопреки запросу квалификационной комиссии, адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Совет не считает возможным подмену адвокатского производства ходатайством в поддержку адвоката. Неисполнение обязанности обжаловать неблагоприятное для подзащитного судебное постановление является нарушением прямых обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

29.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.Н. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В., выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда, принятое по результатам рассмотрения ходатайства УИИ об замене меры наказания заявителю.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела допущенное нарушение является формальным, не способным оказать существенного влияния на правовое положение подзащитного в конкретном случае.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что в общем случае апелляционное обжалование неблагоприятного для подзащитного судебного постановления является профессиональной обязанностью защитника, неисполнение которой возможно только при наличии соответствующего прямого и документально подтверждённого волеизъявления доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В., выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда, принятое по результатам рассмотрения ходатайства УИИ об замене меры наказания заявителю.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность апелляционного обжалование неблагоприятного для подзащитного судебного постановления при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве.

Президент А.П.Галоганов